

Construir y habitar. Ética para la ciudad

Richard Sennett
Anagrama, 2019

ISBN: 9788433964335
464 páginas

Gabriel Espinoza Rivera

Universidad de Playa Ancha
gespinozarivera@gmail.com



Formato de citación. Espinoza, Gabriel (2019). Reseña de Richard Sennett (2019) *Construir y habitar. Ética para la ciudad*. URBS. *Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales*, 10(1), 131-132. <http://www2.ua.es/urbs/index.php/urbs/article/view/espinoza>

El texto de Sennett se toma de tres recursos para argumentar que las ciudades son lugares abiertos, donde la vida humana está en expansión, y que lo posible es cualquier cosa que emerja de las relaciones socialmente situadas. Estos tres recursos son soportes metodológicos de argumentación: antecedentes históricos, discusiones meta-teóricas y autoridad etnográfica.

La idea del ambiente construido se encuentra con corrientes como la propuesta por Ingold (2013), en *Making*, o en su linealogía, heredera del trabajo de Deleuze y Guattari (2002), aunque Sennett omite menciones sobre esto. O quizás su referencia es más cercana a la propuesta de humanización del ambiente construido del danés Jan Gehl (2006), quien sí es citado por Sennett.

El primer recurso metodológico de Sennett son antecedentes de tipo histórico que tienden a ejemplificar decisiones urbanas que modificaron las formas de entender el habitar y el uso de la ciudad, abrieron el espacio público y asentaron ciudadanía, vecindad y tratos informales. Esta producción histórica particularmente se centra en las formas de ordenamiento urbano que fueron propuestas por el *ethos* modernizador de la Europa moderna, desde el Siglo XIX en adelante. Partiendo con el conde Haussman, mediante su reorganización de la ciudad de París, considerando la elisión de determinadas calles y la producción de chaflanes donde, de manera improvisada, espacios como cafés permitirían la apropiación simbólica y espacial de la vida social de los sujetos urbanos. Posteriormente, la idea expansiva y casi fractal de crecimiento de manzanas en Barcelona por el diseño de Cerdà, y la manera en que tendió a generar barrialidad aunadora de conjuntos habitacionales donde compartían obreros y burgueses prácticas de convivencia integrativas interclase (o algo así). Finalmente, cómo la producción de un espacio 'natural', dentro de la concepción decimonónica de Olmsted, dio vida al Central Park en New York, buscando ser un lugar democrático, de convivencia urbana y uso público. Ninguno de los tres planes logró en su totalidad dominar al diseño fundador, pero permitieron a través de órdenes que intencionaban ciertas formas de vida social, dinamizar actividades urbanas, implantar nuevos territorios y reforzar la idea del autor: la ciudad siempre se está haciendo.

El segundo recurso de Sennett son discusiones meta-teóricas sobre urbanismo y la acción de los agentes urbanos. Acá, cita a clásicos contemporáneos, enfrentando las visiones de Jane Jacobs y Lewis Mumford. Y, al mismo tiempo, se presenta una visión crítica frente al trabajo de ordenamiento urbano propuesto por Le Corbusier. Jacobs es entendida como la visionara que reconoce la 'emergencia y agencia ciudadana', que podría autorregular y planificar la acción de hacer ciudad en la medida de las necesidades que los habitantes deban responder. Acá, el estar en la calle y sentir a los habitantes se presenta como una metodología de sentido residencial, a veces con propuestas liberales de desregulación que eran contraproducentes para los grupos menos favorecidos en los espacios urbanos. Por otra parte, Mumford es citado como un sujeto reflexivo, menos sensible a los cambios, y cuya propuesta de ordenamiento estructural y a gran escala se ve justamente complementada por la visión de Jacobs. Del otro lado, Le

Corbusier, el modernista absoluto, que entendía sistemas cerrados de comunidades barriales para satisfacer necesidades diseñadas que favorecían la exclusión, el cierre de la ciudad para los habitantes de los conjuntos habitacionales, tanto como de la ciudad para con ellos. La antítesis de la propuesta de Sennett, que invita a convivencialidades heterodoxas y heteroglólicas como parte fundamental del roce que produce ciudad.

De lo anterior surge el nodo central del texto, la ética: la idea de una forma de administración, o de convivencia entre los diferentes actores urbanos. Acá la discusión aborda temas clásicos como la idea de extranjeros, foráneos, integración étnica, trabajo y ciudad. *Gemeinschaft vs Gesellschaft*, Comunidad vs Sociedad, pero no con el barniz romántico de Tönnies (2001) hacia la comunidad, sino hacia la *Gesselschaft*: hacia los distintos armando un mundo en común. Estos elementos se discuten desde el espacio privado y habitacional como excluyente, siendo abordados desde la ejemplificación de la Cabaña de Heidegger en las montañas de la Selva Negra alemana, su reclusión en esta, y cómo el aislamiento del filósofo interpreta la exclusión activa y desconvivencia que se debe evitar. Sin embargo, el contrapunto entre ‘ciudad abierta y cerrada’, entre informalidad e integración, y ordenamiento formal y exclusión, no logra llegar a discusiones teóricas más complejas sobre geografía y diferencia como las presentadas por los trabajos de Doreen Massey, David Harvey o Charles Tilly. De lo anterior se desprende que el neoliberalismo se hace presente como un argumento tenue y casi invisible en el planteamiento de Sennett. El problema radica en lo que la gente hace, no del todo en las estructuras desde donde la gente produce vida. Lo importante es el hacer práctico, las competencias que tienen los habitantes (y acá despliega casos): los niños marginales de Medellín, que conocen toda la ciudad y desde su saber práctico producen su habitar; o el caso del comerciante indio que a través del comercio informal permite la reproducción de sus medios de vida. Acá un sesgo que acompaña el ensayo, y el tercer recurso metodológico. La autoridad del urbanista, y a momentos, etnográfica: estuve ahí, lo vi, yo planifiqué, lo sé. La dimensión pragmática, inspirada en Dewey, que ha barnizado y dado tanto puntos de reflexión interesantes, como llanos yermos de palabras a Sennett, en este punto se convierte en un plano de argumentos iterativos y tautológicos.

La gente hace, modifica sus entornos de vida, y desde ahí las fricciones necesarias para calibrar las relaciones situadas en sus ‘territorios’. Lo mejor es abrir los espacios urbanos a la emergencia, al disenso, a la tensión entre *Ville et Cité*. Ville corresponde a las estructuras formales y materiales, que producen campos ideológicos hegemónicos, algo absolutos, que ordenan y moldean la vida humana. Por su parte, la *Cité* es ese espacio que pertenece al *lebenswelt* (mundo de la vida, producido y dotado de sentido a través de su iteración cotidiana y acción humana aprehendida), donde el sentido se forma y va construyendo. O esa es parte del nudo capilar que transita la argumentación del libro, luego de más de algo más de 460 páginas.

Referencias

- Deleuze, Gilles, y Guattari, Felix (2002). *Mil mestas. Capitalismo y esquizofrenia*. Pre-Textos: Valencia. (Orig., 1980).
- Ingold, Tim (2013). *Making. Anthropology, archaeology, art and architecture*. Londres y Nueva York: Routledge.
- Gehl, Jan (2006). *La humanización del espacio urbano. La vida social entre los edificios*. Barcelona: Reverte. (Orig., 1971).
- Tönnies, Ferdinand (2001). *Community and Civil society*. Cambridge: Cambridge University Press. (Orig., 1887).



Los textos publicados en esta revista están sujetos –si no se indica lo contrario– a una licencia de [Atribución CC 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/). Usted debe reconocer el crédito de la obra de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede compartir y adaptar la obra para cualquier propósito, incluso comercialmente. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace. No hay restricciones adicionales. Usted no puede aplicar términos legales ni medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros hacer cualquier uso permitido por la licencia.