

Debate interdisciplinar: ***Cohabitation Strategies*. Una experiencia sobre cómo analizar y entender el sistema urbano desde un punto de vista ecológico e interdisciplinar.**

Participantes: Miguel Robles-Durán, Gabriela Rendón y los participantes en los *Seminarios en Transformación Urbana desde Abajo*
info@cohstra.org

Coordinador: Ramón Ribera-Fumaz
Contacto: profesionalurbs@gmail.com



Miguel Robles-Durán. Urbanista, es cofundador de *Cohabitation Strategies*, director del programa de posgrado *Ecologías Urbanas* en la Parsons The New School for Design en Nueva York y Senior Fellow en *Ciudad Cívica*, del programa de postgrado en diseño e investigación en HEAD Ginebra, Suiza. Robles-Durán cuenta con una amplia experiencia internacional en la definición estratégica y coordinación de proyectos urbanos transdisciplinarios, así como en las estrategias de desarrollo de diseño táctico y plataformas de participación cívica que se enfrentan a las contradicciones de la urbanización contemporánea. Es editor y coautor del libro "Asimetrías Urbanas: Estudios y Proyectos de urbanización neoliberal" que revisa las graves consecuencias que las políticas urbanas neoliberales han tenido sobre la ciudad y analiza posibles alternativas al desarrollo orientado al mercado. Sus áreas de especialización son el diseño, investigación intervenciones y estrategias en la urbanización irregular y áreas de conflicto social urbano.



Gabriela Rendón. Arquitecto, urbanista y co-fundadora de *Cohabitation Strategies*. Su trabajo combina la investigación, la planificación y el diseño en diferentes escalas espaciales, centrándose en los procesos y transformaciones que contrarrestan las condiciones producidas por la urbanización orientada al mercado. Sus áreas de especialización incluyen análisis de vivienda y política urbana, así como el desarrollo y la rehabilitación urbana; decadencia y reestructuración de distritos de bajos recursos, y planificación comunitaria. Su investigación actual se basa en las políticas, prácticas y restricciones de reestructuración socio-espacial a través de la participación activa de los ciudadanos en barrios de bajos ingresos en Europa Occidental y América. Gabriela Rendón es investigadora de la Universidad Tecnológica de Delft en los Países Bajos, y profesora adjunta en la New School de Nueva York.

Resumen. Este debate coloquio se realizó en el marco de los *Seminarios en Transformación Urbana desde Abajo*, celebrados en el *Internet Interdisciplinary Institute*, Universitat Oberta de Catalunya (Barcelona, 19-20 de julio de 2012). En ellos se presentó la experiencia de *Cohabitation Strategies*, una cooperativa internacional para la investigación socio-espacial, el diseño y el desarrollo. Esta organización, sin ánimo de lucro, con sede en Rotterdam y Nueva York, se centra en las condiciones de deterioro urbano, desigualdad y segregación en la ciudad contemporánea. La cooperativa reúne diferentes metodologías para adquirir una comprensión global de los agentes que afectan a las zonas urbanas, y proporciona marcos transdisciplinarios y procesos de trabajo cooperativo para catalizar las transformaciones socio-espaciales desde los ciudadanos y colectivos urbanos.

EL INICIO DEL PROYECTO DE LA COOPERATIVA Y LA IMPORTANCIA DE REPRESENTAR DE MANERA LEGIBLE LOS PROYECTOS

Miguel Robles Durán: *Cohabitation Strategies* es una cooperativa internacional que propone hacer urbanismo de una manera alternativa a la tradicional. El origen de nuestra cooperativa parte del descontento con la práctica urbana clásica. Varios de nosotros venimos de un contexto académico confrontado con una concepción clásica de urbanización ligada a la representación de poder. Nosotros tomamos conciencia de que gran parte del conocimiento sobre urbanismo está al servicio del poder y que los instrumentos de los que nos vemos provistos desde la Universidad, como los planos cartográficos, resultan ciertamente irrelevantes, ya que muy poca gente sabe leerlos. Los instrumentos de este tipo provienen de un contexto en el que se pretende manejar poder, interpretar y controlar un contexto en el que se necesita orden y eficiencia, pero en el que no se entiende la dinámica de las consecuencias de la imposición del poder, es decir, del capitalismo como aspecto espacial de la ciudad, la ciudad como espejo del capitalismo. Así que nos organizamos para tratar este aspecto menospreciado por la práctica urbana clásica, alejada del ciudadano en lenguaje y objetivos, con la intención de reestructurarla tanto desde un punto de vista académico como práctico.

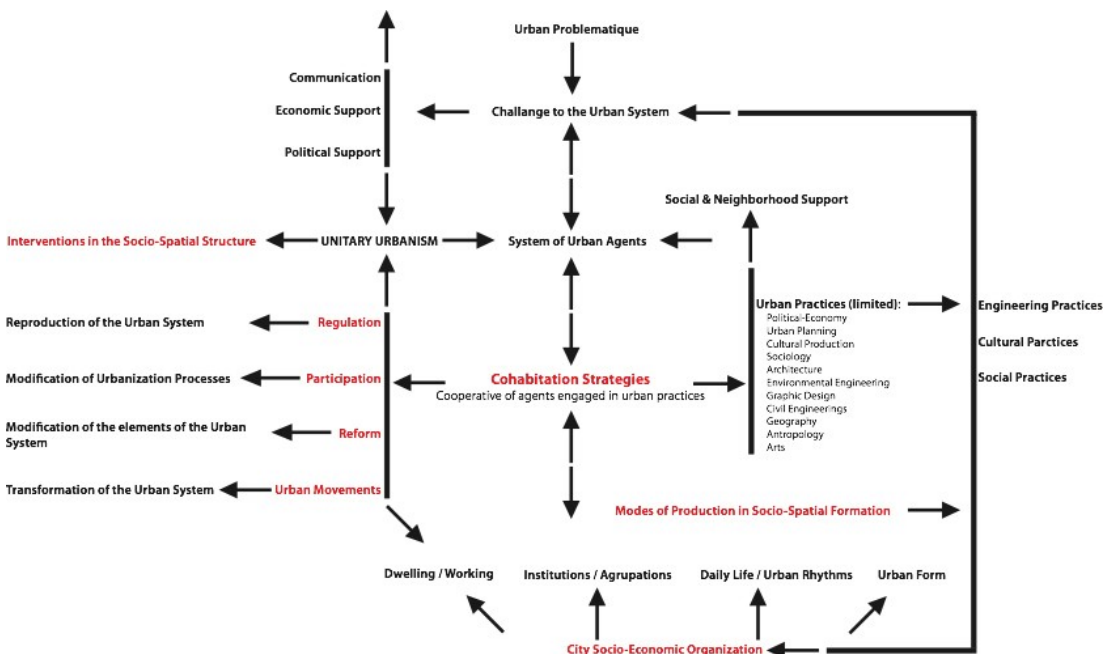


Figura 1. Estructura de trabajo de CohStra

La concepción alternativa de urbanismo a la que nos acercamos, data aproximadamente de la mitad del siglo XIX, cuando comienzan a surgir maneras diferentes de entender la ciudad, como las innovadoras propuestas de Fourier, en las que a través del intercambio de placeres se propone formar un nuevo espacio de interacción, o ideas más concretas como las desarrolladas en las escuelas de planeación británicas. Nosotros tratamos, en parte, de rescatar estas tradiciones, y por ello lo que vamos a exponer está muy influenciado por estas corrientes: la Teoría Marxista y la Geografía Humana. Nuestro trabajo supone un acercamiento al influyente trabajo de David Harvey, en menor medida al trabajo temprano de Castells, y a entendimientos más contextualizados al mundo contemporáneo.

En la Academia, hemos tenido la oportunidad de tomar parte en el desarrollo de un nuevo programa de posgrado enfocado a ecologías urbanas, hablando de ecología como el entendimiento relacional sobre qué es lo que produce la ciudad y de qué maneras se puede impedir o alterar ciertos procesos de producción urbana.

Nuestra cooperativa, desde sus inicios, comenzó a definirse como transdisciplinaria. Cuando hablamos de multidisciplinariedad, nos referimos a que cada disciplina se usa como una consultoría, tal y como acostumbra las ciencias sociales. En un proyecto de urbanización usualmente intervienen de manera independiente economistas, geógrafos, etc. Sin embargo, cuando hablamos de un proyecto transdisciplinario, nos referimos a un proceso donde se intenta destruir los hilos disciplinarios para facilitar la convergencia de unas disciplinas con otras. Así, cuestionamos el determinismo de cada disciplina, puesto que la estructura tan cerrada propia de la Academia, al crear estos discursos tan poco convergentes, en los que se habla para uno mismo y para los miembros de la misma disciplina, no encaja con la dinámica urbana real.

Nuestro propósito era crear una cooperativa que trabajara con diferentes prácticas urbanas, la intención era involucrar a los distintos actores que construyen hasta cierto punto la ciudad. Por aquel entonces –hace unos cinco años–, estaba cenando con el geógrafo Erik Swyngedouw, este me dijo: *“eres un dreamer, un soñador, es imposible que vayas a trabajar con políticos y científicos sociales... se olvidan unos a otros. Se ha intentado millones de veces y la verdad es que son dos mundos diferentes, nunca se van a entender”*. Eso me quedó muy recalcado porque ha sido la parte más difícil de todo el trabajo: la apertura de los determinismos disciplinarios. Creo que hemos logrado avances, el experimento del programa que estoy dirigiendo en la *New School* es precisamente esto, tener un entendimiento más psicológico. La parte más difícil del programa ha sido contratar a la gente: ¿cómo encontrar a profesionales que puedan tener la apertura necesaria para poder colaborar con otras disciplinas? Porque esto no es lo que sucede normalmente.

De esta forma surge el tema de las prácticas culturales o sociales, y empezamos a generar un pequeño diagrama. La idea principal es retar al sistema urbano, desde un punto medio, no tanto desde abajo, ni de arriba hacia abajo, sino tener siempre esta viabilidad de interacción entre todas estas plataformas. Y ahí proponemos algo un poco controvertido, especialmente para los marxistas, cuando ponemos *reforma*, en vez de revolución, que es una de las ideas que estamos buscando: regulación, participación, reforma y el desarrollo o la implicación con movimientos urbanos. En el caso de *reforma*, lo hacemos como una

especie de provocación, como algo que puedes decir de una revolución. Todas las cosas que buscamos son pasos muy pequeños, cambios en una política concreta, cambios en una estructura social que puedan realmente generar otro tipo de reconocimientos como este. Aquí es donde empezamos a hablar de la metodología, a tomar decisiones metodológicas sobre cómo analizar y entender el sistema urbano desde un punto de vista ecológico.

LA EXPERIENCIA ROTTERDAM: DECISIONES METODOLOGICAS COHERENTES CON EL PUNTO DE VISTA ECOLÓGICO

Había un libro muy popular en los noventa, que causó mucho movimiento en las escuelas filosóficas: “*Mil mesetas*” (Deleuze y Guattari, 2010), donde se estaba interpretando el sistema capitalista como una serie de plataformas, de mesetas. En esta especie de nojerarquía, una estructura rizomática de plataformas, se habla de un concepto llamado *líneas de vuelo*, cuya capacidad es cruzar varias mesetas y modificarlas. Nos marcó mucho esa metáfora, como una manera de construir o de tener un entendimiento un poco más ecológico en una metodología fuerte, especialmente cuando estamos hablando de una metodología de operación, que es más que un análisis, se trata realmente de una operación directa.

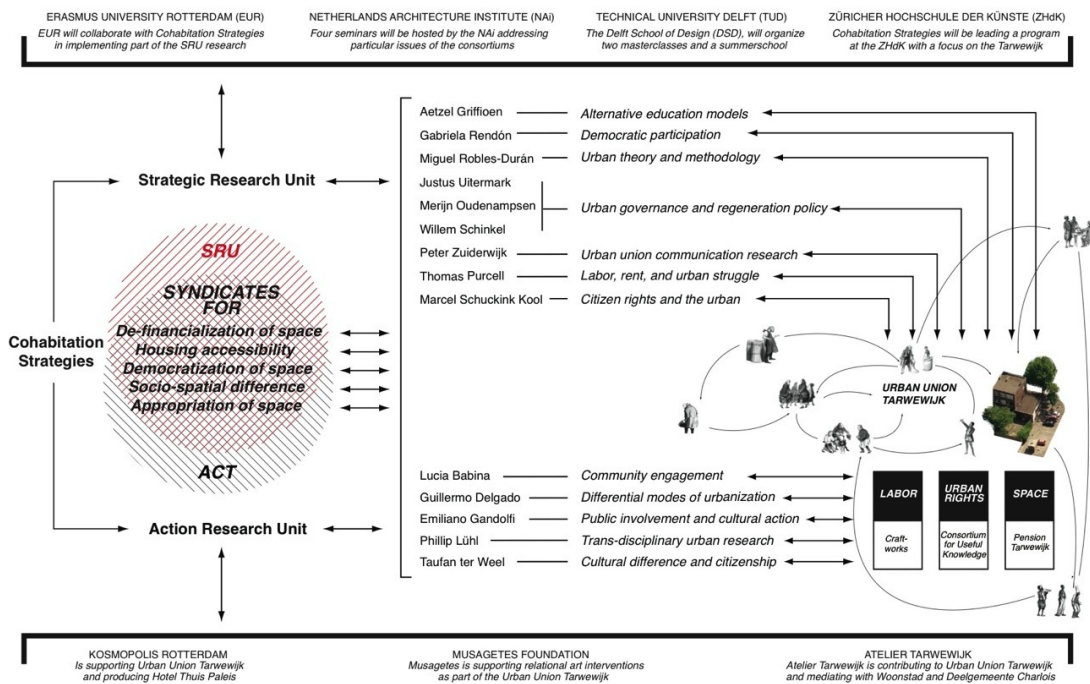


Figura 2. Estructura de trabajo y agentes de la experiencia de Rotterdam

Esta metodología la aplicamos a un proyecto en el que trabajamos en la ciudad de Rotterdam, una ciudad muy diversa compuesta mayoritariamente de clase trabajadora e inmigrantes. Aproximadamente, la mitad de la ciudad tiene origen diferente al holandés. Este caso es interesante ya que el gobierno de Rotterdam tomó la decisión en los noventa de *gentrificar la ciudad*, es decir, de desplazar a parte de su clase trabajadora para atraer a otra clase de habitantes, *the creative class*. La naturaleza de la ciudad era aparentemente un problema para su desarrollo de acuerdo a las autoridades, pero para nosotros significaba todo lo opuesto. Así que empezamos a trabajar en la investigación de dicha problemática, especialmente la condición social, económica y de vivienda de grupos vulnerables, minoritarios y de escasos recursos, así como los procesos de trabajo y adaptación de trabajadores recién llegados de Polonia y Europa del Este. Fue en este marco donde comenzamos a analizar condiciones relacionadas con desplazamientos masivos de inquilinos, explotación en el coste de rentas, dinámicas de selección de inquilinos, producción y diversificación de vivienda económica, competencia intercultural o interurbana, etc. (ver figura 3); y empezamos a implementar nuestra metodología, proponiendo diferentes mesetas con diferentes puntos de encuentro, y con una dialéctica algo más formalizada. En esta situación, las metodologías de trabajo se convirtieron en importantes herramientas al tener que gestionar sistemas de apertura y de clausura continua.

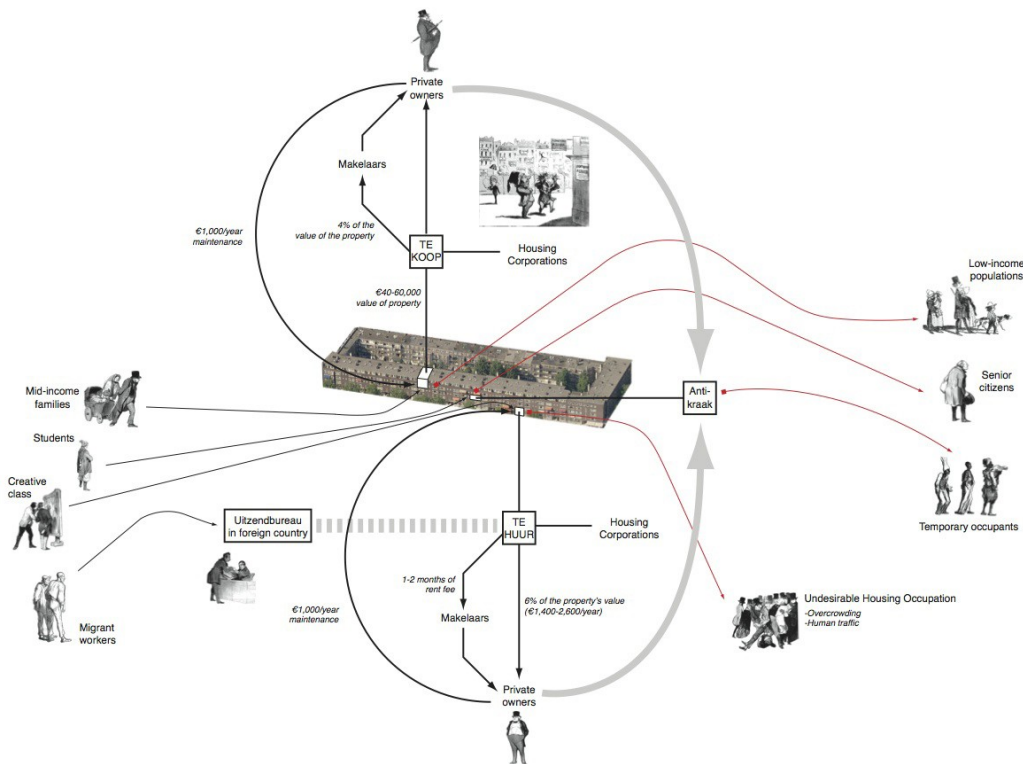


Figura 3. Diagrama de procesos de desplazamiento y gentrificación en Tarwewijk

Otro legado de nuestra intervención en Rotterdam ha sido trabajar con conceptos sociológicos más clásicos. En el caso de Tarwewijk, las diferencias económicas son muy marcadas en relación con áreas aledañas como es el caso de Kop van Zuid, un península situada a menos de un kilómetro, donde se han concentrado grandes inversiones y edificaciones de reconocidos arquitectos, incluyendo a Renzo Piano, Alvaro Siza, Rem Koolhaas y Mecanoo. Este tipo de desarrollos se han manifestado en muchas ciudades europeas encareciendo barrios vecinos. En el caso de Tarwewijk tratamos de responder a esta desigualdad urbana enfocándonos en proyectos alternativos para estimular las economías locales y nuevos modelos de vivienda. Para esto, estudiamos proyectos de vivienda social desarrollados en los últimos años y los más recientes *public-private partnerships*. Muchas de estas iniciativas están desapareciendo, como era de esperar. Por otro lado, intentamos entender los procesos de regeneración urbana y gentrificación, los cuales tratan de establecer mezclas sociales y de usos, *mix use*, a veces de manera muy forzada y sin éxito. A través del entendimiento de los procesos de fragmentación socio-espacial creamos propuestas celebrando diferencias sociales y culturales. Los procesos de investigación y visualización, los manifestamos en una serie de mapas y diagramas que terminaron revelando los puntos claves de intervención. Trabajamos alrededor de ciertos meta-tópicos: política urbana, morfología urbana, tipología y sociedad, economía, cuestiones laborales y cuestiones políticas; y después empezamos a focalizarnos –todavía lo seguimos haciendo– en una serie de temáticas extremadamente detalladas relacionadas con cada uno de estos estratos, haciendo como un cruce entre las diferentes investigaciones. Cada uno de los tópicos genera una cantidad de preguntas que después generan la posibilidad de abrir ciertos procesos, y luego, a partir de ello, la generación de estrategias para cada área de intervención.



Figura 4. Visualización de dos iniciativas locales enfocadas a la diseminación e intercambio de conocimiento urbano Teatro Urbano y Kiosco de Troya

Para nosotros, es importante la visualización de las diferentes condiciones, ya que es donde empezamos a ver momentos en los que la inequidad urbana, relacionada con la morfología y la economía, tiene implicaciones espaciales, que es a fin de cuentas lo que nos interesa. Es decir, lo que nos interesa es el momento donde todas estas cuestiones empiezan a generar una representación, una modificación en el espacio general, en el espacio urbano.

Una de las condiciones que encontramos en Tarwewijk es que en esta zona, algunas agencias de trabajo funcionaban con el mercado negro, atraían a polacos a la ciudad para que trabajaran en el puerto o en la industria de la construcción y les deducían de su sueldo la renta. En otras palabras, la agencia de trabajo les daba paquetes completos, vivienda y trabajo. El trabajador jamás veía el dinero de su renta, la agencia lo gestionaba directamente de forma ilegal. Por otro lado, las agencias de trabajo ponían a diez o quince trabajadores polacos en una casa destinada para cuatro personas, sin el mobiliario necesario —a veces los trabajadores tenían que dormir en el suelo—. Nosotros fuimos a muchos de estos lugares, que eran abrumadores, en condiciones realmente deplorables de vivienda. Cobraban a cada trabajador doscientos euros al mes, y alojaban a muchas personas en un mismo lugar, y ya se imaginan cuánto ganaba el propietario a lo largo del año. Cuando llegamos ahí y vimos esto, uno de los miembros de la cooperativa contactó con un periódico para comunicar la situación. Eventualmente, la ciudad acabó con estas prácticas oscuras y socialmente injustas. A veces los cambios urbanos más fuertes que se pueden lograr no son a través de transformaciones físicas o del espacio, sino de cambios en los procesos urbanos del día a día.

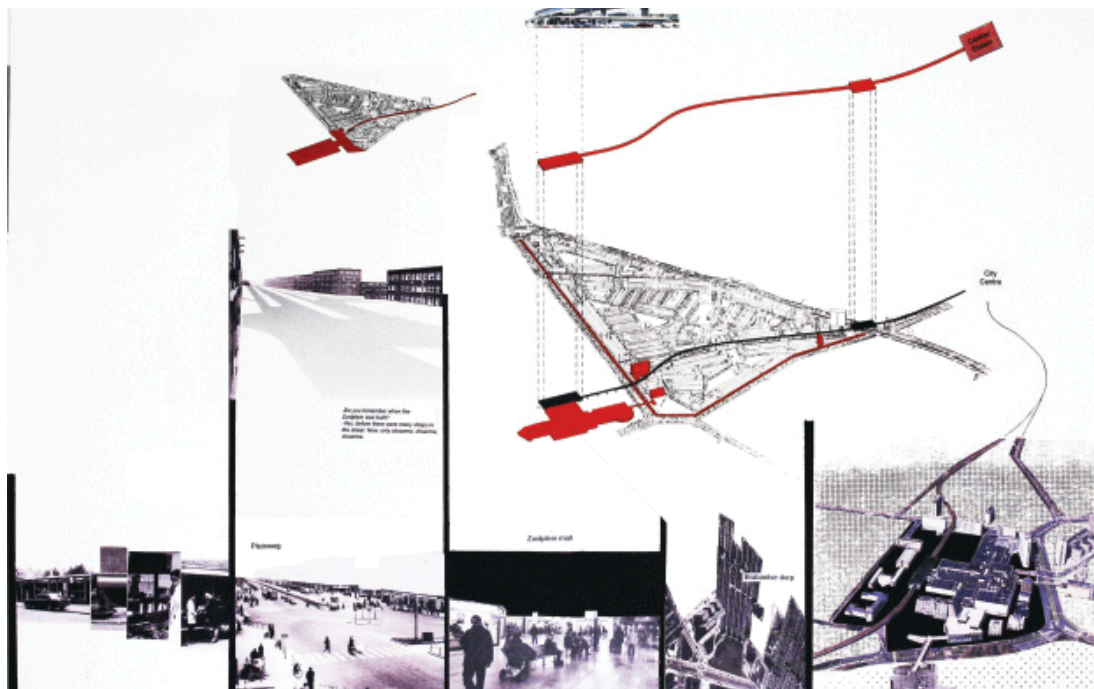


Figura 5. Visualización del desarrollo comercial que estimuló la desaparición de las economías locales del distrito de Tarwewijk

Un proyecto propuesto en relación a la vivienda de los trabajadores es *Pension Tarwewijk*. Este proyecto responde al déficit de vivienda económica y a la existencia de propiedades vacías en la zona. Se comenzó a negociar con la ciudad y propietarios del distrito la ocupación de espacios no habitados, y a veces abandonados, para alojar a trabajadores de la comunidad y a aquellos recién llegados a la ciudad. La idea era que las unidades de vivienda fueran espacios de transición gestionados por los mismos inquilinos. El modelo se basa en la ayuda mutua y la autogestión, en donde el trabajo de cada miembro ofrece un poco de soltura económica. Este proyecto no intentaba causar una gran transformación en general, sino una respuesta a la condición local, y conseguimos que en otras partes de la ciudad se hablara de estos modelos; nos interesa mucho esa transferencia de conocimiento.

En este proyecto se planearon tres diferentes comités locales enfocados a las diferentes problemáticas de la zona: trabajo, espacio y derechos humanos, o *urban rights*. Cada comité era responsable del desarrollo e implementación de diferentes iniciativas y programas locales, los cuales incluían: proyectos de arte público, gacetas de barrio, teatro urbano, campañas de concienciación y movilización urbana, *talleres* legales que asesoraban a los trabajadores y a los habitantes sobre cómo defenderse de desplazamientos y otros procesos ilegales que los afectaban. En los diagramas que desarrollamos mostramos que de alguna manera comenzábamos a reducir y concentrar la información, y a dialogar con los residentes sobre lo que estaba sucediendo. Empezamos a generar diferentes estratos de información, de datos, para tener un entendimiento visual del distrito y sus habitantes.

PROYECTO BURDEOS: EVIDENCIAR EL PROCESO CONSTITUTIVO

A fin de cuentas, el discurso es entender toda esta maquinaria, pero desde la economía, desde las resistencias, las condiciones sociales, las condiciones de arte, culturales, las dinámicas de movimientos sociales... Es interesante la manera en que la Unesco se está introduciendo en estas líneas de trabajo, y la forma en que al llevar a cabo un proyecto en Burdeos, París incrementa las políticas nacionales, las políticas de la región, etc. Tratamos de hacer un análisis muy exhaustivo para entender todo lo que sucede detrás de la ciudad que toda la gente ve.

En el caso de Burdeos, empezamos a detectar zonas en donde el Estado –no la ciudad, sino el Estado– estaba teniendo intereses en desarrollar proyectos y ejercía para ello una fuerte presión. Va a haber un proceso de des-desarrollo muy fuerte en esta área próxima, que va a afectar a una población muy grande. Son procesos que no conocen los propios habitantes del lugar. Entonces, tratar de entender momentos en donde suceden estos cambios, y reaccionar ante ellos, es a fin de cuentas como trabajamos.

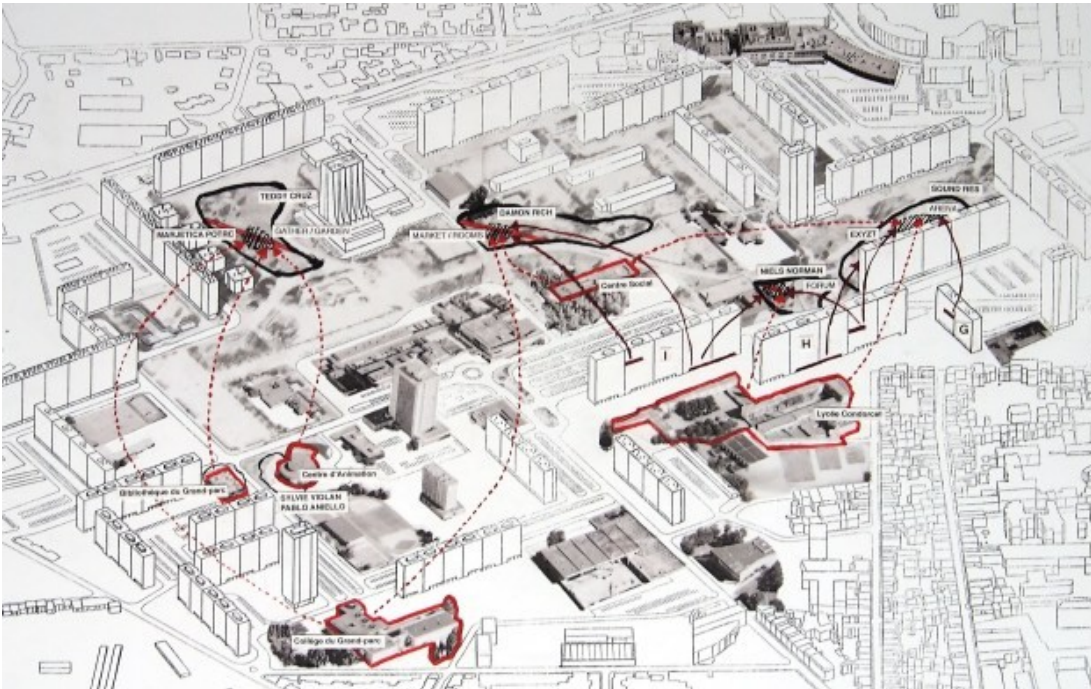


Figura 6. Cartografía de intervenciones propuestas en Grand Parc, Burdeos



Figura 7. Reporte de procesos urbanos en el *Quartier Saint Michel*

Este es el caso de Burdeos, donde ocurrió algo muy similar, la *private company* estaba teniendo intereses aquí. Para comprobar esto se desarrollaron ciertas gráficas que explicaran procesos muy complejos, como por ejemplo, la toma de estas compañías privadas y los intereses que tenían, los mecanismos de cómo está cambiando el mercado en la zona de Burdeos, los factores económicos, para finalmente entender cómo existían cuestiones de explotación de viviendas.

De aquí salieron varios proyectos. En el caso de Burdeos, por ejemplo, nos interesaba mucho la vivienda, la competencia interurbana, partiendo del proyecto neoliberal. Trabajamos en dos *quartiers*, el *Quartier de Saint Michel* y el *quartier* del Gran Parc. Trabajamos mucho tratando de diagramar las condiciones que más nos interesaba analizar y lo que queríamos hacer allí. En este caso, *Cohabitation Strategies* se dividió en dos unidades, la unidad superior, que digamos, es la unidad de estrategia; y la unidad de abajo, que es la unidad de acción.

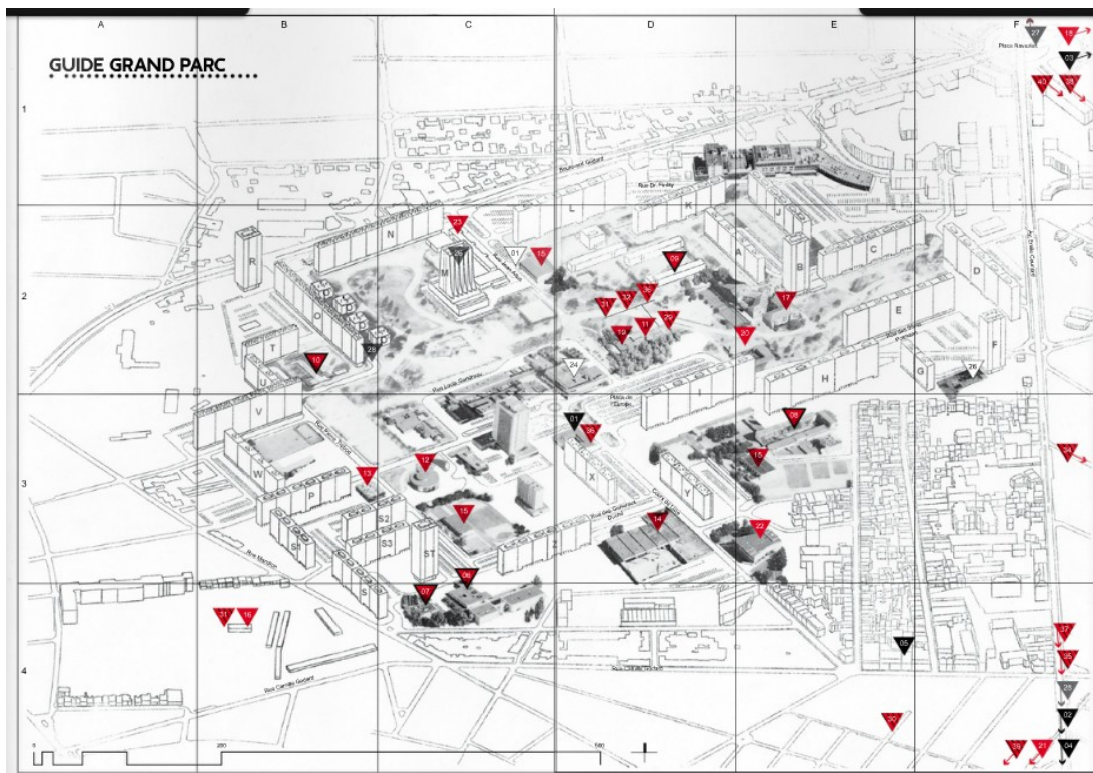


Figura 8. Cartografía de asociaciones civiles en Burdeos

Esta imagen corresponde a un mapa muy simple que hicimos de una región en la ciudad de Burdeos, en donde todos estos triángulos determinaban asociaciones civiles. Creábamos una especie de definición de quiénes eran los contactos, quiénes eran las personas enfrente de todo esto, qué es lo que hacían, cuáles eran las condiciones en las que trabajaban, etc. El simple hecho del reconocimiento de la zona ha sido algo importante también para el empuje de otro tipo de desarrollo urbano, que proviene más de la necesidad de la gente que

crea, que de la capacidad de los gobiernos de actuar en la ciudad. Entonces, la práctica de *Cohabitation Strategies* es indeterminada, ya que no sabemos qué tipo de proyecto vamos a hacer. Lo que sí sabemos es que nuestros proyectos no son únicamente espaciales, no son únicamente legales, no son únicamente sociales, sino que a fin de cuentas, son muchos proyectos que van a tocar una zona y que van a buscar un tipo de transformación mucho más dinámica, mucho más involucrada, que la simple inserción de una línea de trabajo individual.

Nos gusta mucho decir que todo esto surge a raíz de una investigación muy rigurosa. Este mismo proceso nos va dando las líneas de trabajo para empezar a desarrollar nuestros proyectos.

LA INTERDISCIPLINARIEDAD DEL EQUIPO

Comenzamos con esta cooperativa cuatro personas con diferentes capacidades y con similares intereses en cuanto a la producción de la ciudad: Lucia Babina, Emiliano Galdolfi, Gabriela Rendón y Miguel Robles-Durán. Sin embargo, desde el primer proyecto nos vimos en la necesidad de invitar a otras personas con diferentes capacidades y entendimientos que se pudieran complementar a nuestra práctica. Thomas Purcell, un economista político, y Ángel Lara, un sociólogo urbano, han sido importantes figuras en el desarrollo de los proyectos y las metodologías de investigación, así como algunos colegas enfocados en el arte urbano, la geografía urbana, la economía política, la filosofía y la comunicación visual. Algunas colaboraciones han sido con arquitectos y urbanistas que se han integrado a nuestra práctica, como Guillermo Delgado y Phillip Luhl, y activistas urbanos trabajando en su respectiva localidad.

Nuestros procesos de trabajo y cooperación se dividen en dos vertientes que en diferentes puntos se entretajan; la práctica académica y la del trabajo de campo. La primera nos ofrece un entendimiento teórico y de análisis casi científico, este último relacionado con bases de datos, estadísticas y políticas urbanas. Esta vertiente nos limita a visualizar la realidad y nos empuja a explorar la segunda vertiente, que es la que nos mantiene activos y que nos brinda el intercambio de conocimiento con grupos base, activistas locales, líderes de las comunidades, ciudadanos y políticos.

Nuestra línea de investigación y acción, la cual constantemente intenta revelar los procesos urbanos que no se ven, para transformar desde dentro a las comunidades y descubrir las capacidades de sus gentes para generar nuevas políticas locales y procesos urbanos, nos ha hecho implementar técnicas como la investigación-acción participativa. Este proceso de investigación requiere un gran compromiso y dedicación, que muchas veces no es fácil, ya que los métodos e instrumentos usados tienen que adaptarse a la naturaleza del proyecto y de los participantes.

Como consecuencia de la comunicación y difusión de nuestra experiencia, hemos tenido la oportunidad de participar en diferentes proyectos. Los marcos de trabajo difieren de un proyecto a otro, dependiendo de la naturaleza, el tamaño y los participantes del proyecto en cuestión. En los últimos cinco años hemos colaborado y trabajado con diferentes

organizaciones no lucrativas, universidades, fundaciones culturales y artísticas, bienales de arte y diseño, y municipalidades en diferentes localidades de Europa, América del Sur y América del Norte.

DEBATE / COLOQUIO

Adolfo Estalella: Muchas gracias, la verdad es que ha sido muy inspirador. Quisiera hacer varios comentarios. Me ha fascinado esa gráfica que has puesto sobre las casas que estaban vacías, y cómo una metodología tan simple como es pasear por la ciudad permite hacer visible algo que es invisible para las personas que allí viven. Esto nos da mucho que pensar sobre nuestros propios métodos. De hecho, yo llevo dos años viviendo en Madrid, en Lavapiés, que es un barrio central amenazado por la gentrificación desde hace más de una década. Uno de los momentos más fascinantes de estos últimos dos años fue hace un par de meses, una deriva llamada el paseo de Yenes. Una deriva en la que de repente varias personas que llevaban viviendo allí más de una década hacían visible todo el proceso de ocupación del barrio, y cómo un parque que parecía ser una contribución pública del ayuntamiento al barrio, en realidad era un aparcamiento, ese era el verdadero interés tras la inversión.

Por un lado, es interesante este esfuerzo de cómo hacer visible aquello que se esconde bajo la ciudad, y por otro, esa defensa que has hecho de la interdisciplinaridad. En los últimos dos o tres meses, Alberto Juseín y yo hemos empezado a trabajar con arquitectos. Unos arquitectos muy singulares porque no se dedican al diseño de edificios, sino que trabajan sobre todo en torno a talleres para diseñar formas de intervención urbana material. Fabrican muebles reciclando tablas de encofrados. Uno de los últimos proyectos que tienen es un gran espacio público en una zona de Madrid donde antiguamente había un gimnasio que fue derruido y ahora mismo era un solar abandonado. Bueno, pues han conseguido que los vecinos intervengan en ese espacio de forma material, fabrican muebles, fabrican huertos, crean canastas para los niños, y este ejemplo es, en mi opinión, uno de los proyectos más interesantes llevados a cabo en Madrid en los últimos años, y es sin duda una intervención material directa.

Por ejemplo, también llama la atención toda la ola que está habiendo de ocupación, con una revisión política de qué significa ocupación. Creo que son interesantes estas intervenciones materiales sobre la ciudad de cara a cómo desde las ciencias sociales podemos aprender mucho de ellos.

Para nosotros, en el diálogo que mantenemos con estos colectivos de arquitectos, lo más interesante no es intentar desbordar nuestras disciplinas, sino desde nuestras disciplinas conseguir aprender lo máximo posible del otro. Para mí, posicionarme desde mi propia disciplina es quizás la forma más productiva de aprender del otro.

Miguel Robles: Hay una cosa que me llama mucho la atención cuando hablo con gente que trabaja con arquitectos, pero no “un arquitecto que construye” o un antropólogo que “no es un antropólogo que...” Nos encontramos en un punto en el que estamos redefiniendo

dinámicas que realmente no existían en la práctica, papeles que nos han sido dados, pero que no son reales. Uno de los proyectos más grandes de nuestra generación es la redefinición de qué es lo que hacemos. Siempre estamos definidos respecto a un papel que se nos ha dado y es difícil definirnos por nosotros mismos.

Por ejemplo, cuando nos preguntan qué trabajo hacemos con los gobiernos, si somos planeadores, o arquitectos o sociólogos o qué somos, respondemos que somos urbanistas. Pero la idea de lo que es un urbanista es Ildefonso Cerdá. Trabajamos muchísimo con arquitectos de este nuevo tipo, aunque no solemos enseñar estos proyectos muy a menudo. Hay resultados increíbles. Lo que más me interesa últimamente es discutir cómo practicamos en relación con qué somos. Cómo es más interesante el modo en que practicamos de forma distinta según la realidad a la que nos enfrentamos. Existe una división entre el urbanista clásico, que trabaja para el banquero o la ciudad, y otro urbanista para el que esta definición no encaja. Sería muy interesante empezar a hablar sobre esto como un proyecto generacional. Pensar en la construcción de la ciudad no sólo como grandes inversiones de capital, sino sobre aquella ciudad del 90% de la gente, a la que el dinero no le interesa.

Gabriela Rendón: En Nueva York hemos encontrado muchas prácticas enfocadas a la justicia social y a quienes normalmente no son incluidos en la producción de la ciudad. Estas prácticas no son lideradas por arquitectos o urbanistas, sino por ciudadanos involucrados en los procesos que los afectan y comprometidos con su comunidad. Estas prácticas nos hacen pensar en lo que hacemos, nuestra posición como urbanistas. En la cuestión de los espacios vacíos, te recomiendo estudiar el trabajo de estas dos organizaciones no lucrativas: *Picture the Homeless* y *The Right to the City Alliance*. Ellos han trabajado en conjunto haciendo sondeos para detectar espacios vacíos y abandonados. Han publicado un reporte llamado *People Without Homes and Homes without People*, que resulta muy interesante. Estas organizaciones han inspirado parte del trabajo que estoy desarrollando en Nueva York relacionado con la transformación de espacios vacíos.

Miguel Robles: Sí, yo iba a mencionar otro grupo más radical, llamado *Organizing for Occupation*. Este grupo ha organizado a residentes para hacer mapeos y detectar espacios vacíos, evitar desplazamientos, y estudiar formas alternativas de ocupación. Tienen un gran seguimiento de *Occupy Wall Street*. Gabriela está actualmente trabajando con Frank Morales, uno de los fundadores de este grupo basado en Nueva York.

Pau Subirós: Yo quisiera ahondar en este tema de cómo definir “lo que hacemos”. Mientras hablabas, lo que yo trataba de imaginarme es cómo os percibe la gente. Las personas de ese lugar en el que estáis, ¿cómo os definen, cómo os ven? De alguna forma, el tipo de actividad que hacéis, si se buscan referentes locales que hagan cosas parecidas, serán organizaciones locales. Esta sensación de gente especialista en esto, que viene de fuera, ¿cómo conecta con estos colectivos?

Aparte, ¿cómo iniciáis esos proyectos? ¿Venís de fuera o hay alguien que os busca desde ese lugar? ¿Cómo se produce esta conexión entre lo internacional y lo local?

Miguel Robles: Algo que ha sido muy importante en todos estos proyectos es, por ejemplo, que no tenemos oficina. Nuestros integrantes están dispersos entre distintos países, en los cuales además no hemos trabajado todavía o lo hemos hecho de manera limitada. Abrimos espacios de trabajo directamente en los lugares donde estamos trabajando, y hay personas locales que se añaden al proyecto de forma permanente en estos espacios de investigación e intervención. También tenemos otros integrantes que se desplazan a vivir de forma temporal a ese lugar desde fuera. Cada vez que viajamos nos quedamos normalmente por semanas, y lo importante es que interactuamos con las personas locales involucradas en el proceso. No se pueden llevar a cabo estos proyectos si no hay una contraparte local.

Gabriela Rendón: Por ejemplo, en el caso del proyecto que estamos realizando en Canadá, hemos estudiado la ciudad desde fuera, aun cuando estamos viviendo y trabajando en la localidad en cuestión. Esto es algo muy productivo ya que podemos analizar y exponer algunas tendencias que los grupos locales no son capaces de visualizar. Al momento de compartir estas visiones con la contraparte local se produce un diálogo y emergen nuevas visiones o conclusiones. Las dos partes aprendemos y es interesante ver a grupos locales re-descubrirse, y admitir que los procesos de su ciudad no son perfectos y que hay que involucrarse para transformarlos.

Miguel Robles: Sí, el inicio de los proyectos es así, por ejemplo en el caso de Venezuela, empezamos porque Chávez estaba muy de moda y se publicaba sobre él en el *New York Times*. El gobierno municipal de Caracas decidió expropiar tres campos de golf en el centro de la ciudad, uno de ellos el famoso *Caracas country club*. Urbanísticamente es un desastre, ese campo divide la ciudad literalmente en dos. Fue diseñado por Olmsted, el responsable de *Central Park*, y en su interior es bellissimo, tiene una vegetación impresionante, pero es un desastre. Entonces, el gobierno municipal se pregunta que cómo es posible que en una ciudad con el 50% de sus habitantes muriéndose de hambre, existan estas instalaciones donde el coste del mantenimiento de un metro cuadrado de césped equivale a la manutención de diez familias durante una semana. Llamamos a la embajada de Venezuela en Holanda, y muy raro, porque nos contestaron directamente hablándonos de este proyecto, dijeron que iban a construir 5 000 viviendas en el campo de golf. Es un proyecto increíble, expropiar este lugar a la gente rica y construir viviendas sociales en este lugar bellissimo.

Hablamos con el responsable de asuntos culturales pidiéndole una entrevista con el embajador, y una semana después se comunicaron directamente con nosotros porque este señor quería hablar con nosotros, muy impresionante. Vamos a hablar con él, y le presentamos el proyecto, ya que el tipo de vivienda que había propuesta era de tipo serializado, vivienda socialista asociada a la producción en serie de los *developer* mexicanos. Creemos que podemos contribuir a repensar cómo actuar en esta zona, y en cuestión de semanas nos invitaron a ir directamente a Caracas.

Esta vez viajé solo hasta allá y nos recogió un carro negro en el aeropuerto que nos llevó a hablar con viceministros, fue una entrada muy directa. Con el tiempo, también impliqué al instituto en el que trabajo en Holanda, el Berlage, y a otra asociación llamada Fundación Ulm, a la que le interesó el proyecto. Llegamos a Caracas a proyectar, a ver qué hacíamos,

y todo fue muy bien hasta que los ricos del Caracas Country club convencieron a un juez para parar el proceso, y así está hasta la fecha. De aquí surgieron otros proyectos que por distintos problemas no se han llegado a hacer. Ahí si trabajamos directamente con ministros, para la creación por ejemplo de cinco ciudades nuevas en la cuenca del Orinoco, creadas desde cero. Es interesante hablar con estas personas, todas con doctorados, muy formados y realmente increíbles. Con avionetas, canoas, explorando este territorio, me sentí como si estuviera en *National Geographic*. Este es el tema, una cosa enlaza con otra y otra y al final, proyectos que empiezan muy fuerte, filmados delante de la televisión, para crear una ciudad socialista. Este concepto de ciudad socialista nos interesa mucho desde la perspectiva de que es una producción de la sociedad, no una producción formal industrial como se venía pensando desde los clásicos rusos.

Hasta ahora, que ya tenemos unos cinco o seis años de trayectoria, ya nos llaman ciertas fundaciones para ayudarles a visualizar sus procesos. En cualquier caso, seguimos siendo muy proactivos. A nosotros en la escuela nos enseñan a trabajar en lugares donde hay competencias y comisiones, pero no nos enseñan a trabajar donde no hay eso, donde realmente se necesita trabajar.

Referencias

Deleuze, Gilles y Guattari, Félix (2010). *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Valencia: Pre-Textos. (Orig., 1980)

Recursos multimedia

Página web de *Cohabitation Strategies*. <http://cohstra.wordpress.com/>

Toda revolución tiene su espacio: Erik Swyngedouw, Neil Smith y Andy Merrifield debaten sobre las revueltas en <http://vimeo.com/42628112>

Proyecto Rotterdam. <http://www.cohstra.org/CohStra/Home.html>

Sobre el *Sho Research*. <http://research.microsoft.com/en-us/projects/sho/>

Organizing for Occupation (O4O). <http://www.o4onyc.org/>

Formato de citación

Robles-Durán, Miguel y Rendón, Gabriela (2013). Debate interdisciplinar: *Cohabitation Strategies*. Una experiencia sobre cómo analizar y entender el sistema urbano desde un punto de vista ecológico e interdisciplinar. *URBS. Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales*, 3(1), 117-132. Disponible en

http://nevada.ual.es:81/urbs/index.php/urbs/article/view/robles_rendon



Los textos publicados en esta revista están sujetos –si no se indica lo contrario– a una licencia de Reconocimiento 3.0 España de Creative Commons. Puede copiarlos, distribuirlos, comunicarlos públicamente, hacer obras derivadas y usos comerciales siempre que reconozca los créditos de las obras (autoría, nombre de la revista, institución editora) de la manera especificada por los autores o por la revista. La licencia completa se puede consultar en: <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/es/deed.es>

Es responsabilidad de los autores obtener los permisos necesarios de las imágenes que estén sujetas a copyright.

Para usos de los contenidos no previstos en estas normas de publicación es necesario contactar directamente con el editor de la revista.